



Comune di Montale

Provincia di Pistoia

Via A. Gramsci, 19 - 51037 - Montale
Tel. 05739521 - Fax. 057355001
CF. 80003370477
p. IVA 00378090476
www.comune.montale.pt.it
e.mail: comune@comune.montale.pt.it

IL Presidente
Fedi Alberto

Deliberazione C.C. n°90 del 13/10/2011

IL SEGRETARIO GENERALE
Sossio Dott. Giordano

COPIA

Deliberazione n° 90
In data 13/10/2011

Verbale di Deliberazione del Consiglio Comunale

Adunanza Ordinaria - seduta Pubblica

Oggetto: Variante n. 1 al Regolamento Urbanistico Comunale - Controdeduzioni alle osservazioni ed approvazione ai sensi degli art. 17 e 18 della L. R. 1/2005 e s.m.i.

L'annoduemilaundici, addì tredici del mese di ottobre alle ore 20.10 nella Sala Consiliare, per riunione di Consiglio.

Eseguito l'appello, risultano:

		Presenti	Assenti
1	Scatragli David	X	
2	Risaliti Gianna	X	
3	Polvani Dino		X
4	Lunghi Giada	X	
5	Taiti Lisa	X	
6	Baldi Eleonora	X	
7	Meoni Federico	X	
8	Cipriani Andrea		X
9	Fedi Alberto	X	
10	Bruni Martina		X
11	Butelli Francesca	X	
12	Salvatore Pantaleo	X	
13	Mazzoni Stefano	X	
14	Giandonati Maurizio	X	
15	Meoni Valentina		X
16	Logli Emanuele		X
17	Pessuti Franco Paolo		X
18	Monteforte Francesco	X	
19	Nincheri Sandro	X	
20	Lenzi Elena		X
21	Marinaccio Luca		X
		13	8

Assiste alla seduta il Sig. Sossio Dott. Giordano Segretario Comunale reggente.

E' presente l'assessore esterno Lucio Avvanzo.

Il Sig. Fedi Alberto, nella sua qualità di Presidente, constatato legale il numero degli intervenuti, dichiara aperta la seduta e, previa designazione a scrutatori dei Consiglieri SALVATORE PANTALEO, GIANDONATI MAURIZIO, MONTEFORTE FRANCESCO, invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato, compreso nell'odierna adunanza.

Il Presidente invita il Consiglio comunale a trattare il punto 1 all'ordine del giorno ad oggetto: "Variante n. 1 al Regolamento Urbanistico Comunale - Controdeduzioni alle osservazioni ed approvazione ai sensi degli art. 17 e 18 della L. R. 1/2005 e s.m.i.", di cui alla relazione - proposta di provvedimento del Responsabile del servizio funzionale 4/B n. 11 del 08/10/2011, pertanto dà atto della presenza alla seduta dell'arch. Riccardo Luca Breschi e dell'arch. Andrea Giraldi dell'A.T.P. "Montale 2011" incaricata della redazione della variante, del geologo dott. Roberto Giannini



Comune di Montale

Provincia di Pistoia

Via A. Gramsci, 19 - 51037 - Montale
Tel. 05739521 - Fax. 057355001
CF. 80003370477
p. IVA 00378090476
www.comune.montale.pt.it
e.mail: comune@comune.montale.pt.it

IL Presidente
Fedi Alberto

Deliberazione C.C. n°90 del 13/10/2011

IL SEGRETARIO GENERALE
Sossio Dott. Giordano

e del responsabile del servizio urbanistica, edilizia privata ed espropri del Comune di Montale.

Il Presidente ricorda a tutti i Consiglieri che alle votazioni sulle osservazioni non può partecipare chi ha gradi di parentela o affinità fino al quarto grado con gli osservanti e come previsto dal primo capoverso del comma 2 art. 78 del D. Lvo 267/2000 che testualmente recita: "Gli amministratori di cui all'articolo 77 comma 2 devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini fino al quarto grado". Quindi invita tutti i Consiglieri a dichiarare se esiste questo grado parentale e ad assentarsi dall'aula al momento della discussione e della votazione delle osservazioni a cui fanno riferimento, né alla discussione all'intera variante, né al voto finale della stessa. Comunica, inoltre che la conferenza dei capigruppo ha stabilito che la discussione si svolgerà nel seguente modo: relazione dell'Assessore o del tecnico, seguirà un primo giro di interventi di quindici minuti per ciascun Consigliere che vorrà prendere la parola, eventuale replica dell'Assessore o del tecnico, esame delle osservazioni divise per 4 gruppi aventi parere omogeneo estrapolando da ciascun gruppo: A) le osservazioni indicate dai gruppi consiliari da discutere, 5 minuti per gruppo e votare singolarmente; B) osservazioni indicate dai gruppi consiliari da votare singolarmente rispetto al proprio gruppo di appartenenza senza discussione in quanto è volontà del gruppo votarle in modo difforme rispetto alle altre; C) le osservazioni su cui ci sono Consiglieri in conflitto di interessi discusse, se richiesto, e votate singolarmente per permettere al Consigliere di uscire. Punto 5) discussione finale sull'intero provvedimento con 10 minuti per ogni gruppo consiliare compresa la dichiarazione di voto sull'intero procedimento. Infine il Presidente dà la parola per l'illustrazione del provvedimento all'assessore Lucio Avvanzo ed all'arch. Riccardo Breschi;

Durante l'illustrazione entrano i consiglieri Elena Lenzi, Valentina Meoni, Martina Bruni, Emanuele Logli e Franco Pessuti, presenti 18.

Al termine dell'illustrazione si assentano i consiglieri Federico Meoni e Stefano Mazzoni, presenti 16.

Intervengono i seguenti componenti l'organo Consiliare: Sandro Nincheri, (entra Andrea Cipriani, presenti 17), Valentina Meoni, Elena Lenzi, Eleonora Baldi, Franco Pessuti, Emanuele Logli, Francesco Monteforte, Sindaco, replica l'assessore Lucio Avvanzo.

Le relazioni tecniche, gli interventi e le repliche sono riportati nella trascrizione, che si conserva agli atti dell'ufficio di segreteria.

Entrano Federico Meoni e Stefano Mazzoni, presenti 19.

Il Presidente preso atto degli interventi, integralmente riportati nella trascrizione conservata agli atti, mette in votazione le osservazioni pervenute a seguito della variante n. 1 al regolamento urbanistico comunale, adottata con delibera di C.C. n. 58/2011 e pubblicata sul BURT n. 24 parte seconda del 15/06/2011, **ritenute accoglibili**, come risulta dai pareri formulati nel documento "Controdeduzioni alle osservazioni" allegato al presente atto, in particolare le seguenti osservazioni: **n. 1 - 2 - 6 - 8 - 15 - 21 - 22 - 26 - 30 - 37.**

Dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE NINCHERI: Faccio subito la dichiarazione di voto. Esprimiamo su questo gruppo di osservazioni contro dedotte con parere accolto dal tecnico, quindi dall'Amministrazione, parere favorevole in quanto sostanzialmente in linea con la visione complessiva che noi abbiamo del regolamento urbanistico e quindi anche per traslazione del piano strutturale. Si tratta di osservazioni tutte importanti ovviamente, soprattutto per gli osservanti e quindi ognuno chiaramente guarda alla propria, ma sono osservazioni che secondo noi rientrano anche in aggiustamenti, semplificazioni o comunque riordino di questioni che gli osservanti sollevano che, secondo nostro avviso, sono di interesse e comunque di interesse rilevante o comunque sostanziale. Il giudizio complessivo su queste osservazioni omogenee è favorevole e poi eventualmente scenderemo nel dettaglio rispetto all'altra che invece è un po' più complessa anche nel ragionamento che noi vorremmo affrontare.

CONSIGLIERE MEONI V.: Anche per il nostro gruppo il voto in merito a queste osservazioni è favorevole. Si tratta di una serie di osservazioni che sicuramente implicano una complessità e una valutazione anche più semplice forse rispetto alle altre, in qualche modo di adeguamenti alle previsioni urbanistiche già in essere e quindi ci sembra che tutto sommato possano essere favorevolmente accolte.

CONSIGLIERE MEONI F.: Proprio due parole per esprimere parere favorevole a questa prima parte di osservazioni che si va a votare anche perché tutte le osservazioni, in special modo queste, rispecchiano il carattere generale di quello che si vuole andare a fare e si aprono alle richieste dei cittadini che sono gli utenti che hanno bisogno di poter



Comune di Montale

Provincia di Pistoia

Via A. Gramsci, 19 - 51037 - Montale
Tel. 05739521 - Fax. 057355001
CF. 80003370477
p. IVA 00378090476
www.comune.montale.pt.it
e.mail: comune@comune.montale.pt.it

IL Presidente
Fedi Alberto

Deliberazione C.C. n°90 del 13/10/2011

IL SEGRETARIO GENERALE
Sossio Dott. Giordano

migliorare il loro territorio.

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti 19
Votanti 19
Favorevoli 19
Contrari nessuno

Decisione del Consiglio comunale: le osservazioni n. 1 - 2 - 6 - 8 - 15 - 21 - 22 - 26 - 30 - 37 SONO ACCOLTE.

Quindi il Presidente pone in approvazione il parere contenuto nel documento “Controdeduzioni alle osservazioni” riguardante **l’osservazione n. 5 ritenuta accoglibile.**

Dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE NINCHERI: Semplicemente aveva capito bene nel senso che la discussione non la richiedo, la discussione dei 5 minuti come non li ho utilizzati precedentemente, perché anche questa è un’osservazione che l’Amministrazione accoglie sulla quale noi, a differenza delle altre, esprimiamo voto contrario perché in maniera abbastanza evidente va a ledere i principi che invece attengono alle nostre valutazioni sul regolamento urbanistico sia per quanto riguarda il rapporto di copertura, sia per quanto riguarda le distanze dei parcheggi sulle quali non trova soddisfazione la valutazione che l’architetto, il tecnico, fa rispetto all’unitarietà dell’unico soggetto proprietario in quanto in realtà si tratta di un soggetto non persona fisica, diciamo così, quindi in qualche modo comunque questo intervento andrà alla collettività che si troverà ad avere parcheggi comunque ad una distanza tale che magari non ha richiesto e si troverà a dovere sottostare a scelte di altri. Per cui il nostro voto è contrario.

CONSIGLIERE MEONI V.: Anche il nostro voto rispetto a questa osservazione è contrario. Tra l’altro è un’osservazione che abbiamo anche esaminato in sede di Commissione ed era stata anche oggetto di un nostro specifico intervento perché in qualche modo la previsione del regolamento urbanistico attualmente ancora in vigore sembrava a noi più consona rispetto a questa area di intervento permettendo che una diversa dislocazione tra le aree a verde e l’area invece destinata a parcheggio e quella caratterizzata da un intervento edilizio sembrava più consona con la fisionomia del nostro territorio ed anche con una continuità di carattere urbanistico. La valutazione quindi che esprimiamo è di carattere negativo.

CONSIGLIERE MEONI F.: Il parere riguardo a questa osservazione è favorevole. Come spiegato anche in Commissione dal tecnico con questa osservazione si va a rintracciare anche il discorso dei percorsi e le distanze dai percorsi pedonali, da quello che è il verde e tutto il resto. I parcheggi riguardo a questa variante non diminuiscono ma, anzi, rimangono gli stessi ed aumentano e quindi pertanto non vedo dove ci siano problematiche. Parere favorevole.

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti 19
Votanti 19
Favorevoli 13 (gruppo Montale che cambia)
Contrari 6 (gruppi Centrosinistra per Montale e Montale Progetto Comune)

Decisione del Consiglio comunale: l’osservazione n. 5 E’ ACCOLTA.

Quindi il Presidente pone in approvazione il parere contenuto nel documento “Controdeduzioni alle osservazioni” riguardante **l’osservazione n. 17 ritenuta accoglibile**

Esce Meoni Federico, presenti 18.

Dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE MEONI V.: Il nostro voto è favorevole andando anche ad incontrare le osservazioni fatte rispetto al precedente gruppo di osservazioni.

CONSIGLIERE NINCHERI: Per esprimere il voto favorevole.

CONSIGLIERE BALDI: Per esprimere voto favorevole.

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti 18
Votanti 18
Favorevoli 18
Contrari nessuno



Comune di Montale

Provincia di Pistoia

Via A. Gramsci, 19 - 51037 - Montale
Tel. 05739521 - Fax. 057355001
CF. 80003370477
p. IVA 00378090476
www.comune.montale.pt.it
e.mail: comune@comune.montale.pt.it

IL Presidente
Fedi Alberto

Deliberazione C.C. n°90 del13/10/2011

IL SEGRETARIO GENERALE
Sossio Dott. Giordano

Decisione del Consiglio comunale: l'osservazione n. 17 E' ACCOLTA.

Successivamente il Presidente mette in votazione le osservazioni pervenute a seguito della variante n. 1 al regolamento urbanistico comunale, adottata con delibera di C.C. n. 58/2011 e pubblicata sul BURT n. 24 parte seconda del 15/06/2011, **ritenute non accoglibili**, come risulta dai pareri formulati nel documento "Controdeduzioni alle osservazioni" allegato al presente atto, in particolare le seguenti osservazioni: **n. 3 - 10 - 12 - 13 - 20 - 25 - 32 - 33 - 40 - 47 - 48 - 49 - 50 - 54 - 55.**

Entra Meoni Federico, presenti 19.

Dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE NINCHERI: Il voto del nostro gruppo rispetto a questo insieme di osservazioni è favorevole al non accoglimento. Il voto si esprime come favorevole al non accoglimento in quanto trattasi di osservazioni alla base delle quali ci sono richieste che, secondo noi, non erano, seppur pertinenti, tali da avere un esito favorevole. Per cui da questo punto di vista esprimiamo lo stesso parere che esprimerà la Maggioranza confortati da questo anche rispetto ad alcuni principi che più volte abbiamo ripreso e che in qualche modo in questo gruppo la Maggioranza ritiene di condividere. Per cui ce ne rallegriamo.

CONSIGLIERE MEONI V.: Anche per il nostro gruppo la votazione che esprimiamo in merito a queste osservazioni è favorevole al non accoglimento per la considerazione che comunque si tratta di osservazioni per lo più che non importano una modifica di carattere sostanziale anche se pertinenti rispetto all'oggetto del regolamento urbanistico e alla variante così come proposta. Il voto del nostro gruppo è favorevole.

CONSIGLIERE MEONI F.: Voto favorevole anche da parte nostra per quanto riguarda le osservazioni prima elencate.

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti 19

Votanti 19

Favorevoli 19

Contrari nessuno

Decisione del Consiglio comunale: le osservazioni n. 3 - 10 - 12 - 13 - 20 - 25 - 32 - 33 - 40 - 47 - 48 - 49 - 50 - 54 - 55 NON SONO ACCOLTE.

Il Presidente pone in approvazione il parere contenuto nel documento "Controdeduzioni alle osservazioni" riguardante **le osservazioni n. 28 e n. 31 ritenute non accoglibili**

Dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE NINCHERI: Abbiamo richiesto noi per difformità di voto di estrapolare queste due osservazioni perché la nostra votazione è difforme in quanto sulla 28 il nostro voto sarà contrario perché riteniamo che in qualche modo l'osservante, seppure all'interno di una valutazione normativa o comunque cartografica particolare definita, diciamo così, è vero anche che la situazione di stato dell'osservante è particolare rispetto al contesto che si è sviluppato intorno all'osservante stesso. In realtà ci sembrava che le richieste fossero per dare uniformità ed omogeneità ad una situazione che si è creata nel tempo a dispetto della volontà dell'osservante, contro la sua volontà, quindi poteva essere questa anche l'occasione per in qualche modo ridare un senso uniforme ad un'area che è stata in qualche modo viziata e resa non conforme alla pianificazione originale. In qualche modo secondo noi quindi si trova danneggiato rispetto alla situazione di stato. Per quanto riguarda l'osservazione 31 invece esprimiamo un voto di astensione perché essa, per conoscenza anche del pubblico, è riferita alle aree FSR1 del centro capoluogo. Perché astensione? Perché sebbene siamo contrari, come diremo dettagliatamente in altre osservazioni che vanno a centrare l'argomento, ci è sembrato che in qualche modo l'osservazione fosse interessante. Nel senso che, come ripeto, siamo contrari a quel tipo di intervento affinché quel territorio rimanga vergine e destinato a verde pubblico ma volendo seguire il ragionamento dell'Amministrazione tenuto conto che ha sempre detto giustamente, come siamo consapevoli, che la soluzione ideale è che quelle aree siano o nella disponibilità degli attuatori, o del Comune, questa osservazione andava nell'indicazione di inserire queste aree di atterraggio in una proprietà comunale. Quindi non comprendiamo il giudizio di non accoglimento espresso rispetto, ripeto, al ragionamento dell'Amministrazione seguendo il quale ci sembrava più corretto e più coerente inserire quelle aree di atterraggio in un lotto comunale, queste sì, immediatamente disponibile a dispetto delle valutazioni che faceva l'Assessore precedentemente sulle quali replicherò, ma queste effettivamente subito utilizzabile il



Comune di Montale

Provincia di Pistoia

Via A. Gramsci, 19 - 51037 - Montale
Tel. 05739521 - Fax. 057355001
CF. 80003370477
p. IVA 00378090476
www.comune.montale.pt.it
e.mail: comune@comune.montale.pt.it

IL Presidente
Fedi Alberto

Deliberazione C.C. n°90 del 13/10/2011

IL SEGRETARIO GENERALE
Sossio Dott. Giordano

giorno dopo, domani, fra 31 giorni. Quindi votiamo con l'astensione.

CONSIGLIERE MEONI V.: Rispetto a queste due osservazioni che per altro in qualche modo sarebbero state anche da noi estrapolate, rispetto alla votazione per difformità di votazione. Si tratta di due osservazioni diverse nella loro essenza e nel loro contenuto. L'osservazione 28 ha ad oggetto una trasformazione di carattere urbanistico e quindi il nostro voto è contrario al non accoglimento di questa osservazione in considerazione del fatto che ci sembrava opportuno, proprio in considerazione di quelle finalità che il regolamento e la variante al regolamento si proponeva, poter consentire una trasformazione di questa area. Si parla, si è parlato in questa fase, di una difficoltà anche nel trovare nuovi insediamenti e non capisco perché non si possa dare al privato una possibilità di trasformazione al suo interno. Quindi il nostro voto rispetto a questa osservazione è contraria al non accoglimento. L'osservazione 31 credo meriti un'attenzione particolare perché pone molto in discussione la variante al regolamento urbanistico in considerazione del fatto che viene individuata un'area di proprietà pubblica dove avrebbe potuto come area di atterraggio della possibile FSR1. Il mancato accoglimento di questa osservazione, a nostro avviso, vanifica la finalità del piano e le motivazioni per cui veniva richiesta tale variante nel senso che si è detto a più riprese che la necessità di individuare delle aree ad atterraggio nasceva da un'esigenza e andava a compensarla e cioè l'area di atterraggio individuata in una proprietà privata andava a compensare una deficienza pubblica e quindi in qualche modo il meccanismo della perequazione andava a compensare una possibilità e a sopperire a uno strumento quale quello dell'esproprio. Questa osservazione avrebbe permesso, se fosse stata accolta, in qualche modo di costruire sul suolo pubblico e di permettere anche una completa realizzazione dell'intervento pubblico sul territorio. Di fatto ho assistito alla Commissione Urbanistica, ho anche ascoltato la replica dell'architetto che riteneva che questa zona proprio da un punto di vista architettonico se fosse stata realizzata avrebbe comportato una difformità rispetto anche al quadro urbanistico, ma a nostro avviso non è una motivazione sufficiente ed avrebbe dovuto essere maggiormente presa in considerazione anche perché l'indice che era individuato come destinato ad intervento e a scuola pubblica non viene meno con l'accoglimento di questa osservazione e quindi forse questo avrebbe permesso davvero una realizzazione di un verde attrezzato sulla base di un progetto univoco al centro del paese. Riteniamo quindi che il mancato accoglimento di questa osservazione sia alquanto gravoso e necessiterebbe di una maggiore spiegazione da parte di questa Amministrazione e quindi il nostro voto è fermamente contrario al non accoglimento.

CONSIGLIERE MEONI F.: Non è per esprimere solamente il voto chiaramente perché quando ci si perde poi dopo in ragionamenti bisogna cercare di chiarire il tutto. Il fatto di non avere accolto questa osservazione, è lì che forse l'attenzione ci richiama alle Commissioni, quella proprio nel centro del paese aveva un suo perché. Perché? Perché si rifaceva al disegno originale del piano strutturale come detto in Commissione. All'interno di quel disegno originale per mantenere quella linea ben precisa e mantenere quella parte superiore che poteva essere e che può essere destinata a quelle che saranno le scuole e quindi non spostare quella che poteva essere la previsione iniziale. È quello che il tecnico ci ha spiegato, è quella la valutazione che il tecnico ci ha fatto sul perché non andare a prendere quell'area. Come ci ha detto il tecnico è stata una delle prime cose che ha fatto valutare se all'interno delle proprietà del Comune c'erano aree di proprietà pubblica dove poter fare atterrare quel numero di abitanti, quei metri quadri, che venivano fuori dalle perequazioni per svincolare tutto questo e renderle subito accessibili. Tutto questo non era possibile e quell'area rimane un'area che può essere destinata all'intervento delle scuole, a un intervento di una piazza, ed è stata la scelta che il tecnico con l'Amministrazione ha voluto portare avanti. È questa la spiegazione. Si può fare qualunque scelta ma all'interno di tutto questo ci sono delle scelte che vanno anche a un certo punto contestate, benissimo, ma allo stesso tempo capite. Nessuno contesta il fatto di aver realizzato e di aver messo precedentemente un disegno è che il disegno nel tempo deve svilupparsi. Oggi nel portare al centro del paese l'area a verde pubblica è stata fatta una scelta di svincolarla utilizzando parte di questa area che purtroppo era l'unica possibilità che avevamo per renderla realizzabile concretamente. Quello della parte alta, la possibile piazza, la possibile scuola è stato volutamente scelto di mantenerlo così. Quindi il nostro voto alle due chiaramente è favorevole.

Votazione osservazione n. 28:

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti 19

Votanti 19

Favorevoli 13 (gruppo Montale che cambia)

Contrari 6 (gruppi Centrosinistra per Montale e Montale Progetto Comune)

Decisione del Consiglio comunale: l'osservazione n. 28 NON E' ACCOLTA.

Votazione osservazione n. 31:



Comune di Montale

Provincia di Pistoia

Via A. Gramsci, 19 - 51037 - Montale
Tel. 05739521 - Fax. 057355001
CF. 80003370477
p. IVA 00378090476
www.comune.montale.pt.it
e.mail: comune@comune.montale.pt.it

IL Presidente
Fedi Alberto

Deliberazione C.C. n°90 del13/10/2011

IL SEGRETARIO GENERALE
Sossio Dott. Giordano

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti 19
Votanti 17
Favorevoli 13 (gruppo Montale che cambia)
Contrari 4 (gruppo Centrosinistra per Montale)
Astenuti 2 (gruppo Montale Progetto Comune)
Decisione del Consiglio comunale: l'osservazione n. 31 NON E' ACCOLTA.

Successivamente il Presidente mette in votazione le osservazioni pervenute a seguito della variante n. 1 al regolamento urbanistico comunale, adottata con delibera di C.C. n. 58/2011 e pubblicata sul BURT n. 24 parte seconda del 15/06/2011, **ritenute non pertinenti**, come risulta dai pareri formulati nel documento "Controdeduzioni alle osservazioni" allegato al presente atto, in particolare le seguenti osservazioni: **n. 4 – 23 – 43.**

Dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE MEONI V.: Riteniamo di dovere esprimere un voto di astensione rispetto a queste osservazioni in considerazione del fatto che si tratta di una valutazione estremamente tecnica relativa alla non pertinenza dell'osservante e quindi rispetto alla variazione così come articolata. Essendo una valutazione che attiene a parametri che in qualche modo esulano da questa variante o che sono stati ritenuti non pertinenti rispetto alle modifiche proposte preferiamo esprimere un voto di astensione.

CONSIGLIERE NINCHERI: Per esprimere il voto favorevole effettivamente essendo oggettivamente non pertinenti.

PRESIDENTE: Capogruppo Federico Meoni.

CONSIGLIERE MEONI F.: Voto favorevole.

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti 19
Votanti 17
Favorevoli 15 (gruppi Montale che cambia e Montale Progetto Comune)
Astenuti 2 (gruppo Centrosinistra per Montale)
Contrari nessuno
Decisione del Consiglio comunale: le osservazioni n. 4 – 23 – 43 NON SONO PERTINENTI.

Quindi il Presidente pone in approvazione il parere contenuto nel documento "Controdeduzioni alle osservazioni" riguardante **l'osservazione n. 19 ritenuta non pertinente.**

Esce Meoni Federico, presenti 18.

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti 18
Votanti 14
Favorevoli 14 (gruppi Montale che cambia e Montale Progetto Comune)
Astenuti 4 (gruppo Centrosinistra per Montale)
Contrari nessuno
Decisione del Consiglio comunale: l'osservazione n. 19 NON E' PERTINENTE.

Rientra Federico Meoni, presenti 19.

Successivamente il Presidente pone in approvazione il parere contenuto nel documento "Controdeduzioni alle osservazioni" riguardante **l'osservazione n. 41 ritenuta non accoglibile.**

Dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE NINCHERI: L'osservazione dell'associazione culturale "Montale progetto comune" potrei anche mettermi a leggerla ma non vorrei tediare più di tanto nel senso che tanto, come dire, i principi ispiratori di questa osservazione sono quelli che in qualche modo provengono dalle nostre posizioni, dai nostri interventi in Consiglio comunale durante l'adozione e anche stasera durante gli interventi fatti. Sostanzialmente la nostra osservazione mirava a sollevare alcuni aspetti di contrarietà rispetto a questa variante. Gli aspetti che per noi sono abbastanza... non vorrei dire



Comune di Montale

Provincia di Pistoia

Via A. Gramsci, 19 - 51037 - Montale
Tel. 05739521 - Fax. 057355001
CF. 80003370477
p. IVA 00378090476
www.comune.montale.pt.it
e.mail: comune@comune.montale.pt.it

IL Presidente
Fedi Alberto

Deliberazione C.C. n°90 del 13/10/2011

IL SEGRETARIO GENERALE
Sossio Dott. Giordano

inaccettabili ma non coerenti con la nostra linea politica e la nostra visione sono ben definiti, non c'è una contrarietà di principio e non c'è una contrarietà di schieramenti o di cosa altro. Questo è testimoniato anche già dalle votazioni, avete visto, su tante il nostro parere. Abbiamo fatto delle valutazioni volutamente, come ci è ormai d'uso nel nostro gruppo, siamo voluti scendere nel dettaglio di tutte le osservazioni e quando era da dare voto favorevole lo abbiamo dato senza nessun problema. Questo come premessa generale. Come dicevo ci sono alcuni aspetti abbastanza negativi secondo il nostro punto di vista. Il primo è quello di una valutazione di una modifica, anzi neanche di una modifica, di un'introduzione all'articolo 46 che si dimostra un'aggiunta, vorrei dire, quasi esclusiva. Secondo noi questa norma non è di interesse collettivo ma è una norma evidentemente in maniera veramente oggettiva di interesse particolare, una norma introdotta sostanzialmente sulla richiesta di un contributo collaborativo. Non è una norma che nasce da una visione dell'Amministrazione per risolvere un problema legato al commercio o alla sistemazione urbanistica, è una norma che nasce da una richiesta legittima che un privato cittadino ha fatto. È una norma che, secondo noi, evidenzia forse più di tante altre, perché questa è come un faro rispetto ad altre, magari anche ingenua perché nella sua ingenuità evidenzia un fatto che altre, perché fatte da persone più edotte nei percorsi collaborativi piuttosto che negli strumenti urbanistici sono riusciti a mischiare un po' le carte. Questa è una norma dove, ripeto, il tecnico nelle sue contro deduzioni fatte proprie dall'Amministrazione ha sostenuto che in realtà non è specifica ma si riferisce a 6 aree sul territorio comunale tra cui una a Tobbiana e una a Stazione. In realtà qui si parla di attività commerciali che hanno una natura particolare, sono contingentate per il numero di abitanti e sottoposte a distanza almeno finché la Legge non introduce cambiamenti. So che è in discussione un cambiamento su queste tematiche ma tant'è. Alla fine incrociando queste questioni di carattere legate al numero di abitanti e alle distanze si va ad evidenziare che la norma in realtà puntualizza e focalizza una sola area comunale che, guarda caso, si ritorna all'inizio, è quella del richiedente il percorso collaborativo. Solleviamo un'altra questione importante. Ci sono tante cose ad alcune delle quali in Commissione ci sono state date delle risposte che abbiamo valutato positivamente e quindi evito di entrare su quegli argomenti mentre evidenzio solo quelle che non ci hanno convinto e ci porteranno a votare in maniera contraria rispetto al non accoglimento. Altra questione che solleviamo è la ormai nota questione delle FSR. Questo, secondo noi, è un principio che in qualche modo non è coerente per una serie di motivi, non fosse altro che anche l'Amministrazione o comunque il tecnico in qualche modo si è trovato a dovere affrontare rispetto all'adottato delle osservazioni che andavano a minare o a criticare o non concordare su quanto prospettato dall'Amministrazione in sede di adozione. Sostanzialmente i proprietari, coloro che in qualche modo dovranno attuare quelle aree per ragioni diverse con situazioni diverse e con meccanismi diversi sostanzialmente tutti hanno evidenziato delle criticità o comunque degli aspetti negativi per i quali si ritenevano non soddisfatti. Tra l'altro c'è un'altra osservazione collegata in qualche modo che ha dato il la all'Amministrazione per introdurre la possibilità, come era già stato detto in premessa, di tornare al vigente e cioè di rispostare, di trasferire, gli indici di atterraggio nelle RU originarie. Anche questo in qualche modo contraddicendo tutte le valutazioni che sono state alla base della creazione della FSR perché se così sarà si è fatto tanto lavoro e si è scritta tanta carta per niente. La cosa che mi lascia stupito è che proprio una richiesta del genere venga da un'osservazione, da un attuatore, in qualche modo vanificando quel ragionamento che diceva che questo era uno dei vincoli più grossi per cui gli attuatori non avevano dato corso alla loro realizzazione. In realtà ora richiedono di tornare a quel tipo di situazione. C'è la questione delle due aree di trasformazione sulle quali ovviamente mostriamo la nostra contrarietà rispetto alla frammentazione, alla divisione delle aree e quindi alla perdita di un contenuto e di una connessione e visione complessiva armonica. Questo lo affronteremo in altro passaggio, il tempo è quello che è, ma su questo siamo rimasti molto soddisfatti e compiaciuti dal giudizio della Regione Toscana che in qualche modo ci dà ragione su questa osservazione, tanto è vero che quel contributo è l'unico che non viene accolto da questa Amministrazione. Per cui in qualche modo essere uniformati e accostati alla Regione Toscana ci fa anche piacere.

CONSIGLIERE MEONI V.: Intervengo su questa osservazione per motivare il nostro voto. In considerazione del fatto che si tratta di un'osservazione presentata da un gruppo politico che siede nei banchi dell'Opposizione e in considerazione anche del fatto che vi sono all'interno delle osservazioni alcuni parametri e deduzioni che, a nostro avviso, meritano accoglimento e che sono per molti aspetti simili e ripropongono tematiche da noi evidenziate. Mi riferisco in particolare alla presa innanzitutto di consapevolezza dell'inopportunità allo stato di procedere ad una revisione dello strumento urbanistico anche in considerazione del fatto che gli studi correlati a questa variante al regolamento mantengono e individuano come ancora esistente quelle previsioni dello studio Pallini relativamente all'incremento demografico. Altra considerazione da fare rispetto a questa osservazione riguarda specifici interventi che abbiamo anche noi proposto come quello che attiene all'area di Via Giordano Bruno. Per questa considerazione ed anche per altre sulle quali vorrei entrare nel merito questa osservazione riprende in parte delle motivazioni a noi vicine anche nella considerazione finale della difficoltà che questa variante al regolamento urbanistico comporta proprio in attuazione delle previsioni che essa stessa individua. Il fatto che vi sia un'osservazione da parte di un privato che in



Comune di Montale

Provincia di Pistoia

Via A. Gramsci, 19 - 51037 - Montale
Tel. 05739521 - Fax. 057355001
CF. 80003370477
p. IVA 00378090476
www.comune.montale.pt.it
e.mail: comune@comune.montale.pt.it

IL Presidente
Fedi Alberto

Deliberazione C.C. n°90 del13/10/2011

IL SEGRETARIO GENERALE
Sossio Dott. Giordano

qualche modo riporta ad una possibilità di attuazione della vecchia previsione urbanistica la dice lunga sull'attuazione e sull'utilità della variante stessa. Non concordiamo rispetto alle valutazioni di "Montale progetto comune" su un aspetto, a nostro avviso, sull'eccessiva rigidità con cui è stato considerato e modulato lo strumento perequativo. A nostro avviso fin dall'inizio della presentazione della variante al regolamento urbanistico abbiamo ritenuto che la perequazione, così come proposta nell'iniziale previsione in fase di adozione, potesse essere anche uno strumento a garanzia di un'attuazione degli interventi da parte dei privati e quindi non ci siamo posti in posizione di contrarietà assoluta rispetto alla previsione delle aree ad atterraggio purché ovviamente fosse garantito quel coordinamento unitario degli interventi delle aree di atterraggio stesso, sia poi anche nelle previsioni di interesse pubblico che questa Amministrazione aveva l'obiettivo di perseguire. Soprattutto questi aspetti sembrano invece essere disattesi nell'osservazione presentata da "Montale progetto comune" che ritiene che lo strumento della perequazione così come attuato non stravolga completamente il concetto stesso perequativo. Per questo riteniamo di dovere esprimere un voto di astensione rispetto a questa osservazione per tutte le considerazioni e deduzioni da noi esplicitate.

CONSIGLIERE MEONI F.: Il nostro voto riguardo a questa osservazione è favorevole per il non accoglimento. Perché? Principalmente questa osservazione che cosa fa? È completamente in contrasto con tutto quello che la variante stessa fa giustamente e legittimamente dico perché penso che ogni osservazione che sia stata fatta sia un contributo ed ogni contributo debba essere analizzato perché gli osservanti penso siano entrati nel dettaglio di quello che è il piano, di quello che è la variante al regolamento cercando di portare le loro proposte. Quindi è sempre bene parlarne, discuterne e valutarle però in questo caso accogliendo questa osservazione si sconvolgerebbe completamente quella che è la nostra visione e la direzione che si vuol dare alla variante stessa. È per questo che non viene accolta..

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti	19
Votanti	17
Favorevoli	13 (gruppo Montale che cambia)
Astenuti	4 (gruppo Centrosinistra per Montale)
Contrari	2 (gruppo Montale Progetto Comune)

Decisione del Consiglio comunale: l'osservazione n. 41 NON E' ACCOLTA.

Il Presidente pone in approvazione il parere contenuto nel documento "Controdeduzioni alle osservazioni" riguardante **l'osservazione n. 29 ritenuta non accoglibile.**

Dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE MEONI V.: Ho chiesto brevemente che venisse esaminata questa osservazione in considerazione del fatto che si tratta di un'osservazione che va in qualche modo in linea con altre che poi sono andate nella categoria delle parzialmente accolte rispetto ad una diversa modulazione degli interventi relativi alle aree di atterraggio della RFS1 nell'area del centro del paese. Questa osservazione presentava una diversa modulazione delle aree ritenendo possibile un intervento che non andasse ad incidere solo ed esclusivamente in Via Martin Luther King ma venisse in qualche modo spalmato anche sulla parte di Via Vignolini. Vorrei premettere un dato. Avevo chiesto al Presidente di poter discutere questa osservazione non tanto rispetto alla votazione finale quanto piuttosto al merito dell'osservazione perché mi sembra che si dovesse in qualche modo ricalcare il fatto che anche questa osservazione, così come altre inserite all'interno di quelle parzialmente accolte, ricalcasse una diversa modulazione dell'intervento sul FSR1 e che non dovesse essere sottaciuto e dovesse essere invece preso in seria considerazione. Anche perché si parla dell'area di trasformazione più importante del centro del paese e quindi il fatto che ci sia stato un contributo di privati attuatori di questo progetto che chiedono una diversa modulazione a mio avviso richiedeva una valutazione più compiuta da parte del Consiglio comunale e che si potesse anche esprimere non solo con un'alzata di mano ma con una presa di posizione la nostra valutazione. Per quanto riguarda la considerazione che ne fa il nostro gruppo è quella di ritenere da un lato che il mancato accoglimento di questa osservazione sia da valutarsi positivamente dal punto di vista della considerazione del limite urbanistico che l'accoglimento avrebbe comportato perché effettivamente la distinzione della FSR1 in due aree così diverse non avrebbe certamente permesso quella continuità nel centro del paese che invece riteniamo essere una priorità da dover salvaguardare. Riteniamo invece che sia un'osservazione apprezzabile laddove, proprio perché in qualche modo a nostro avviso rimette in discussione la variante così come presentata, anche perché proposta dai singoli soggetti attuatori. Il nostro voto rispetto a questa osservazione è di astensione.

CONSIGLIERE NINCHERI: Per esprimere il voto favorevole del nostro gruppo al non accoglimento perché questa osservazione rispetto alla precedente, alla 31, fa sì riferimento alla stessa area, quindi è omogenea alla 31, ma rispetto a



Comune di Montale

Provincia di Pistoia

Via A. Gramsci, 19 - 51037 - Montale
Tel. 05739521 - Fax. 057355001
CF. 80003370477
p. IVA 00378090476
www.comune.montale.pt.it
e.mail: comune@comune.montale.pt.it

IL Presidente
Fedi Alberto

Deliberazione C.C. n°90 del13/10/2011

IL SEGRETARIO GENERALE
Sossio Dott. Giordano

quella ripropone una differente visione. Non va contro il concetto o la predisposizione del FSR ma ripropone solo una diversa dislocazione sempre all'interno delle proprietà private e quindi già noi essendo contrari all'impostazione generale esprimiamo voto contrario mentre prima la differenza era che l'area di atterraggio era di proprietà comunale. CONSIGLIERE MEONI F.: Voto favorevole al non accoglimento di questa osservazione perché dà una localizzazione diversa da quella dell'area in esame che praticamente in fondo ricalca quella che abbiamo visto precedentemente e quindi si muove in maniera diversa rispetto alle nostre previsioni di piano.

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti	19
Votanti	17
Favorevoli	15 (gruppi Montale che cambia e Montale Progetto Comune)
Astenuti	4 (gruppo Centrosinistra per Montale)
Contrari	nessuno

Decisione del Consiglio comunale: l'osservazione n. 29 NON E' ACCOLTA.

Il Presidente pone in approvazione il parere contenuto nel documento "Controdeduzioni alle osservazioni" riguardante **l'osservazione n. 53 ritenuta non accoglibile.**

Dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE MEONI V.: Questa osservazione è stata presentata da me personalmente come capogruppo di "centro sinistra per Montale" ma deriva da un lavoro più ampio che ha interessato la forza politica a cui appartengo, tanto è vero che è firmata anche dal Segretario del Partito Democratico. Si tratta di un'osservazione che vuole entrare nel merito della variante al regolamento urbanistico sotto tre diversi aspetti principalmente che sono poi quelli che a noi maggiormente avrebbe interessato che questa variante mantenesse e cioè rispetto a tre interventi che riteniamo fondamentali, quello coordinato di Via I Maggio e Via Risorgimento attinente al centro del paese, l'intervento coordinato alla Stazione distinguendo l'area a nord della ferrovia rispetto alla RU8 e alla UR6 e l'area a sud della ferrovia. Per quanto riguarda la parte dell'intervento coordinato di Via I Maggio la nostra osservazione parte da una considerazione che riteniamo condivisa da una serie di osservazioni che abbiamo valutato alla variante stessa e cioè la necessità che l'area di interesse pubblico compresa tra Via Vignolini a nord e Via Martin Luther King ad est che rappresenta da sempre il cuore di Montale, non solo fisico ma anche dal punto di vista di carattere simbolico, possa essere finalmente considerata una risorsa per dare un senso compiuto alla città stessa e consentire un collegamento di carattere naturale tra la chiesa e l'area destinata al palazzo comunale dando a questa area una propria identità e cioè cercando di far sì che questa non sia solo un'area destinata a verde ma abbia anche una propria progettualità al proprio interno. Per far questo avevamo effettuato due proposte. La prima era quella che l'Amministrazione dovesse individuare un'area di atterraggio diversa rispetto a quella individuata rispetto alla FSR1 così come individuata nell'adozione della variante e sotto questo aspetto riteniamo coerente il nostro voto di contrarietà alla non approvazione rispetto alla precedente osservazione numero 31 che riproponeva uno schema da noi in qualche modo ben presente, quello di individuare un'area di atterraggio nel centro del paese, un'area di atterraggio in qualche modo di carattere pubblico dove potessero essere concentrati gli interventi di carattere edilizio e nello stesso tempo consentisse all'Amministrazione di poter avere la progettualità del verde pubblico cittadino. Perché quello che noi contestiamo di questa variante anche nella versione così come proposta è che è vero che ai singoli privati attuatori delle FSR1 viene attribuito l'obbligo in qualche modo di intervenire nell'area a verde ma viene persa la titolarità del progetto da parte del Comune sia pure nei suoi limiti e quindi riteniamo che non sia esaustiva come previsione e che una maggiore coerenza ci dovrebbe essere stata. Rispetto all'intervento coordinato della Stazione mi voglio concentrare brevissimamente su due aspetti. Il primo è quello della necessità di un maggiore intervento da parte dell'Amministrazione per la realizzazione della cassa di espansione ritenendo superflua la realizzazione della strada di Via Vecchia di Compietra, l'altro un intervento di carattere propositivo a sud della stazione ferroviaria in modo tale che si pensasse a un effettivo riordino e riorganizzazione del territorio in modo che fossero garantiti tre obiettivi, la messa in sicurezza idraulica dei fossi esistenti, la realizzazione di una piazza e dei parcheggi antistanti alla via XXV Aprile e una viabilità alternativa a quella progettata. Si tratta di un'osservazione di carattere politico ma che non per questo sottende aspetti tecnici a noi rilevanti.

CONSIGLIERE NINCHERI: Il nostro voto è di astensione perché l'impostazione dell'osservazione è a noi vicina, ripercorre aspetti sui quali siamo concordi, i punti B, C, D, E per essere più chiari. Sul punto A è evidente che si



Comune di Montale

Provincia di Pistoia

Via A. Gramsci, 19 - 51037 - Montale
Tel. 05739521 - Fax. 057355001
CF. 80003370477
p. IVA 00378090476
www.comune.montale.pt.it
e.mail: comune@comune.montale.pt.it

IL Presidente
Fedi Alberto

Deliberazione C.C. n°90 del 13/10/2011

IL SEGRETARIO GENERALE
Sossio Dott. Giordano

ripetono le stesse cose ma sul FSR la nostra visione è diversa. Abbiamo sentito anche precedentemente l'intervento del capogruppo Meoni rispetto all'osservazione 41 e l'unica sottolineatura che mi fa riflettere è quando la Consigliere Meoni Valentina dice "la nostra visione di rigidità della perequazione"... Siamo per la perequazione del regolamento urbanistico vigente che vorrei ricordare al Consigliere Meoni ha votato insieme al sottoscritto e quindi eventualmente se c'era da sostenere che era rigida bisognava sostenerlo a suo tempo. A parte questa battuta, mi si permetta, il nostro voto è di astensione. Mi si permetterà anche un accorgimento di metodo perché la materia è già difficile e complicata, si fa riferimenti a numeri senza fare... anche per il pubblico presente inviterei anche da un punto di vista dei potenti mezzi di andare sulle osservazioni che di volta in volta si discutono per fare vedere anche la zona, l'area, per dare la possibilità anche a chi ci segue di potere in qualche modo seguire visto che abbiamo gli strumenti potenti dell'informatica. .

CONSIGLIERE MEONI F.: Brevissimo come dichiarazione di voto. L'osservazione presentata dal "centro sinistra per Montale" in pratica, come detto anche dal capogruppo Nincheri, ricalca a grandi linee quella che era anche l'osservazione del Progetto comune. Quindi, come detto per la precedente, modificherebbe completamente la nostra visione e il nostro impianto di piano. Pertanto il nostro voto è un voto favorevole al non accoglimento dell'osservazione.

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti	19
Votanti	17
Favorevoli	13 (gruppo Montale che cambia)
Astenuti	2 (gruppo Montale Progetto Comune)
Contrari	4 (gruppo Centrosinistra per Montale)

Decisione del Consiglio comunale: l'osservazione n. 53 NON E' ACCOLTA.

Alle ore 23,30 viene sospesa la seduta per qualche minuto. Si riprendono i lavori del Consiglio comunale alle ore 23,38.

Quindi il Presidente mette in votazione le osservazioni pervenute a seguito della variante n. 1 al regolamento urbanistico comunale, adottata con delibera di C.C. n. 58/2011 e pubblicata sul BURT n. 24 parte seconda del 15/06/2011, **ritenute parzialmente accoglibili**, come risulta dai pareri formulati nel documento "Controdeduzioni alle osservazioni" allegato al presente atto, in particolare le seguenti osservazioni: **n. 16 - 27 - 36 - 51 - 52 - 57.**

Dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE NINCHERI: Esprimiamo voto favorevole a questo gruppo di osservazioni omogenee, parzialmente accolte nei vari "sub", eccetera, perché sostanzialmente riteniamo che la contro deduzione fatta dal tecnico sia coerente. Un esempio abbastanza evidente è la numero 57 che è di carattere abbastanza generale e che riguarda una serie di norme o di previsioni legate ad attività vivaistiche. Il voto quindi è favorevole.

CONSIGLIERE MEONI F.: Solo per dichiarazione di voto. Il voto è favorevole a questo gruppo di osservazioni come espresso.

CONSIGLIERE MEONI V.: Posto che comunque si tratta di osservazioni in larga parte diverse l'una dall'altra e che meriterebbero, a mio avviso, un'attenzione più scrupolosa mi sembra cogliere che lo spirito di queste osservazioni sia quello di effettuare degli adeguamenti di carattere strutturale e alcune di esse sono anche destinate a compensare anche un deficit rispetto ad aree come quella della Stazione che richiedono un diverso sfruttamento anche da un punto di vista economico e commerciale, quindi la nostra votazione è favorevole. In particolare mi sembra possa essere accolta favorevolmente anche per la capacità di ricercare un adattamento diverso dell'area l'osservazione 57 che viene da una società agricola del territorio e a nostro avviso l'accoglimento, sia pur parziale, di questa osservazione può consentire un migliore sfruttamento anche della propria attività. Quindi il nostro voto è favorevole.

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti	19
Votanti	19
Favorevoli	19

Decisione del Consiglio comunale: le osservazioni n. 16 - 27 - 36 - 51 - 52 - 57. SONO PARZIALMENTE ACCOLTE.



Comune di Montale

Provincia di Pistoia

Via A. Gramsci, 19 - 51037 - Montale
Tel. 05739521 - Fax. 057355001
CF. 80003370477
p. IVA 00378090476
www.comune.montale.pt.it
e.mail: comune@comune.montale.pt.it

IL Presidente
Fedi Alberto

Deliberazione C.C. n°90 del13/10/2011

IL SEGRETARIO GENERALE
Sossio Dott. Giordano

Successivamente il Presidente pone in approvazione il parere contenuto nel documento ““Controdeduzioni alle osservazioni” riguardante **l’osservazione n. 46 ritenuta parzialmente accoglibile.**

Dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE NINCHERI: Grazie, signor Presidente. Questa abbiamo chiesto di estrapolarla per voto difforme in quanto qui esprimiamo voto contrario perché, un po’ lo abbiamo già accennato, alla fine molte si ricollegano e quindi sono piani interconnessi. Il voto è contrario perché questa in realtà si riferisce ad alcuni principi che abbiamo contrastato anche con la nostra osservazione, soprattutto il rapporto di copertura ed anche la ripermetrazione di alcune aree. Sostanzialmente a questa, anche se è stata parzialmente accolta dalla stessa Amministrazione, per noi il voto è contrario perché andava non accolta.

CONSIGLIERE MEONI F.: Voto favorevole all’osservazione.

CONSIGLIERE MEONI V.: Il voto del nostro gruppo a questa osservazione è contrario anche perché mi sembra che lo spirito delle osservazioni sia quello di distribuire in modo diverso prevedendo un rapporto di copertura diverso le aree individuate e quindi prevedendo anche un rapporto diverso tra superfici edificabili e le opere pubbliche. A nostro avviso in qualche modo questa osservazione ripropone una tematica cara a questa variante che è quella di consentire una "speculazione", per così dire, delle aree destinate a superfici edificabili a scapito della realizzazione delle opere pubbliche. La nostra valutazione è negativa.

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti 19
Votanti 19
Favorevoli 13 (gruppo Montale che cambia)
Contrari 6 (gruppi Centrosinistra per Montale e Montale Progetto Comune)
Decisione del Consiglio comunale: l’osservazione n. 46 E’ PARZIALMENTE ACCOLTA.

Il Presidente pone in approvazione il parere contenuto nel documento ““Controdeduzioni alle osservazioni” riguardante **l’osservazione n. 14 ritenuta parzialmente accoglibile.**

Dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE NINCHERI: Esprimiamo voto favorevole.

CONSIGLIERE MEONI F.: Voto favorevole.

CONSIGLIERE MEONI V.: Il voto è favorevole.

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti 19
Votanti 19
Favorevoli 19
Decisione del Consiglio comunale: l’osservazione n. 14 E’ PARZIALMENTE ACCOLTA.

Il Presidente pone in approvazione il parere contenuto nel documento ““Controdeduzioni alle osservazioni” riguardante **l’osservazione n. 18 ritenuta parzialmente accoglibile.**

Dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE MEONI F.: Favorevole.

CONSIGLIERE NINCHERI: Favorevole.

CONSIGLIERE MEONI V.: Favorevole

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti 19
Votanti 19
Favorevoli 19
Decisione del Consiglio comunale: l’osservazione n. 18 E’ PARZIALMENTE ACCOLTA.



Comune di Montale

Provincia di Pistoia

Via A. Gramsci, 19 - 51037 - Montale
Tel. 05739521 - Fax. 057355001
CF. 80003370477
p. IVA 00378090476
www.comune.montale.pt.it
e.mail: comune@comune.montale.pt.it

IL Presidente
Fedi Alberto

Deliberazione C.C. n°90 del 13/10/2011

IL SEGRETARIO GENERALE
Sossio Dott. Giordano

Il Presidente pone in approvazione il parere contenuto nel documento “Controdeduzioni alle osservazioni” riguardante l’osservazione n. 34 ritenuta parzialmente accoglibile.

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti 19
Votanti 19
Favorevoli 17 (gruppi Montale che cambia e Centrosinistra per Montale)
Contrari 2 (gruppo Montale Progetto Comune)
Decisione del Consiglio comunale: l’osservazione n. 34 E’ PARZIALMENTE ACCOLTA.

Il Presidente pone in approvazione il parere contenuto nel documento “Controdeduzioni alle osservazioni” riguardante l’osservazione n. 44 ritenuta parzialmente accoglibile.

Dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE NINCHERI: "Montale progetto comune esprime voto favorevole".

CONSIGLIERE MEONI V.: Il nostro voto è di astensione.

CONSIGLIERE MEONI F.: Favorevole.

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti 19
Votanti 15
Favorevoli 15 (gruppi Montale che cambia e Montale Progetto Comune)
Astenuti 4 (gruppo centrosinistra per Montale)
Contrari nessuno
Decisione del Consiglio comunale: l’osservazione n. 44 E’ PARZIALMENTE ACCOLTA.

Il Presidente pone in approvazione il parere contenuto nel documento “Controdeduzioni alle osservazioni” riguardante l’osservazione n. 58 ritenuta parzialmente accoglibile.

Dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE MEONI F.: Voto favorevole.

CONSIGLIERE NINCHERI: Favorevole.

CONSIGLIERE MEONI V.: Favorevole.

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti 19
Votanti 19
Favorevoli 19
Decisione del Consiglio comunale: l’osservazione n. 58 E’ PARZIALMENTE ACCOLTA.

Il Presidente pone in approvazione il parere contenuto nel documento “Controdeduzioni alle osservazioni” riguardante l’osservazione n. 11 ritenuta parzialmente accoglibile.

Si assenta Stefano Mazzoni, presenti 18.

Dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE MEONI F.: Voto favorevole del nostro gruppo.

CONSIGLIERE NINCHERI: Il gruppo "Montale progetto comune" esprime voto favorevole.

CONSIGLIERE MEONI V.: Favorevole.

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti 18
Votanti 18
Favorevoli 18
Decisione del Consiglio comunale: l’osservazione n. 11 E’ PARZIALMENTE ACCOLTA.



Comune di Montale

Provincia di Pistoia

Via A. Gramsci, 19 - 51037 - Montale
Tel. 05739521 - Fax. 057355001
CF. 80003370477
p. IVA 00378090476
www.comune.montale.pt.it
e.mail: comune@comune.montale.pt.it

IL Presidente
Fedi Alberto

Deliberazione C.C. n°90 del 13/10/2011

IL SEGRETARIO GENERALE
Sossio Dott. Giordano

Rientra Stefano Mazzoni, presenti 19.

Il Presidente pone in approvazione il parere contenuto nel documento “Controdeduzioni alle osservazioni” riguardante **l'osservazione n. 7 ritenuta parzialmente accoglibile.**

Dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE NINCHERI: Esprimiamo su questa voto contrario in quanto all'osservazione è stata accolta una richiesta tra le altre non accolte, una che riferiva praticamente la ripermimetrazione dell'area R3 e quindi la motivazione del voto contrario è sostanzialmente riferita alle aree di trasformazione e quindi la nostra contrarietà, appunto, al principio della ripermimetrazione e della divisione in qualche modo degli interventi che fanno perdere una visione più unitaria e complessiva. Per cui il nostro voto è contrario.

CONSIGLIERE MEONI V.: Il voto del nostro gruppo rispetto a questa osservazione è di astensione anche in considerazione del fatto che si tratta di un'area alla fine di rilevanza ma che comunque mantiene, a nostro avviso, una propria fisionomia nonostante l'accoglimento di questa ultima richiesta. Quindi riteniamo di esprimere una valutazione di questo tipo rispetto all'osservazione.

CONSIGLIERE MEONI F.: Favorevole a questa osservazione.

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti	19
Votanti	15
Favorevoli	13 (gruppo Montale che cambia)
Astenuti	4 (gruppo Centrosinistra per Montale)
Contrari	2 (gruppo Montale Progetto Comune)

Decisione del Consiglio comunale: l'osservazione n. 7 E' PARZIALMENTE ACCOLTA.

Il Presidente pone in approvazione il parere contenuto nel documento “Controdeduzioni alle osservazioni” riguardante **l'osservazione n. 9 ritenuta parzialmente accoglibile.**

Dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE NINCHERI: Questa è un'osservazione che ci interessa di più rispetto alle motivazioni che abbiamo sollevato sulle criticità della variante. Anche se non abbiamo inserito nella nostra osservazione in maniera puntuale ciò nonostante il nostro voto non può che essere contrario perché in qualche modo anche qui si va a modificare il rapporto di copertura, si va a limitare gli oneri collegati sostanzialmente alla viabilità non rendendo obbligatoria la costruzione della rotonda ma solo la messa a disposizione dell'area. Secondo noi questo è un fatto negativo perché è pur vero che quella rotonda, lo dice anche nelle contro deduzioni il tecnico, è finalizzata al collegamento a sud con la nuova tangenziale, allo sbocco della via Don Minzoni verso la tangenziale, quindi fintanto che non c'è lo sbocco il senso della rotonda è limitante. Invece, secondo noi, non è così nel senso che la rotonda la sua funzione ce l'ha sempre e poi sarebbe di stimolo e sprone affinché quel collegamento si possa veramente realizzare. Ho sentito parlare stasera di tempi certi per le infrastrutture, eccetera. Il Comune stasera abbiamo scoperto, vorrei dirlo all'Assessore al bilancio, ha le disponibilità per fare interventi, espropri e quant'altro. Per cui lì si tratta solo di fare un pezzo di strada già esistente in qualche modo come regola ma comunque si tratta solo di sfondare e di fare un allacciamento con la tangenziale. Ben venga, se ci sono questi oneri e se c'è questa disponibilità lì si creerebbe uno sbocco a sud del paese molto - molto importante per decongestionare tutta l'area che ricordo è quella anche delle scuole e quant'altro. Per questi motivi, secondo noi, si doveva non accogliere la richiesta dell'osservante e quindi votiamo in maniera contraria.

CONSIGLIERE MEONI V.: Il voto su questa osservazione è contrario. Per altro nell'osservazione che abbiamo presentato alla variante avevamo individuato proprio specificatamente questo tipo di osservazione ritenendo che ci fosse innanzitutto un'incongruità nella previsione urbanistica nel creare due piccoli parcheggi, quello a sud in prossimità di un parcheggio per altro pubblico esistente. Per cui si riteneva necessario ripristinare l'accorpamento delle aree destinate a parcheggio nella posizione originaria e soprattutto mantenere l'onere di acquisizione dei terreni per creare un punto di sfogo della viabilità in direzione della tangenziale. Riteniamo che questa previsione avrebbe dovuto essere garantita in considerazione del fatto che sicuramente avrebbe permesso la creazione della rotonda e dell'acquisizione dei terreni una possibilità per tutto il territorio che avrebbe dato un punto di sfogo a quell'area. Francamente abbiamo visto che, in qualche modo mi sembra di aver capito dalla presentazione del progetto da parte del tecnico, ci sono degli oneri



Comune di Montale

Provincia di Pistoia

Via A. Gramsci, 19 - 51037 - Montale
Tel. 05739521 - Fax. 057355001
CF. 80003370477
p. IVA 00378090476
www.comune.montale.pt.it
e.mail: comune@comune.montale.pt.it

IL Presidente
Fedi Alberto

Deliberazione C.C. n°90 del 13/10/2011

IL SEGRETARIO GENERALE
Sossio Dott. Giordano

aggiuntivi per la realizzazione di questo progetto e francamente non capiamo la necessità di non dovere invece imporre questa previsione che avrebbe in qualche modo consentito un beneficio per tutta la collettività. Che dire? Lo avevamo proposto nella nostra osservazione e non possiamo che esprimere la nostra contrarietà all'approvazione di questa osservazione.

CONSIGLIERE MEONI F.: Voto favorevole a questa osservazione anche perché con l'accoglimento di questo parziale accoglimento da parte dei tecnici si va a dare attuazione a parte della famosa strada di cui si parlava che viene realizzata e quindi a un collegamento reale. Si perde, sì, la rotonda, il collegamento con la strada principale, ma si acquisisce un numero maggiore di parcheggi ed una sistemazione del verde circostante. È un insieme di bilanciamenti che porta a un nostro parere favorevole.

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti 19

Votanti 19

Favorevoli 13 (gruppo Montale che cambia)

Contrari 6 (gruppi Centrosinistra per Montale e Montale Progetto Comune)

Decisione del Consiglio comunale: l'osservazione n. 9 E' PARZIALMENTE ACCOLTA.

Il Presidente pone in approvazione il parere contenuto nel documento "Controdeduzioni alle osservazioni" riguardante **l'osservazione n. 24 ritenuta parzialmente accoglibile.**

Dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE NINCHERI: Anche su questa esprimiamo voto contrario perché ho già fatto riferimento a questa questione nel primo intervento. Secondo noi è una questione grave direi e dirimente perché ho sentito dire della certezza delle opere, degli impegni a fare e a decongestionare, a liberare l'abitato della Stazione, di problemi insormontabili che ci sono stati che sono colpa di chi ha governato fino ad oggi. Bene, non è un problema, il sottoscritto non si tira indietro e si prende le sue responsabilità ma voi siete qui e siete chiamati a risolvere questi problemi, siete candidati per risolverli e per cambiare, è nel vostro DNA. Vedere di fronte a una situazione come questa un tale approccio ci ha davvero stupito. Oltretutto è un'area che l'Assessore conosce molto bene che credo sia quotidianamente sollecitato dai cittadini. Al sottoscritto potranno dire che non ci va mai, forse hanno ragione, ci passo a volte ma seppur Montale non abbia distanze incolmabili comunque probabilmente non la conosco come l'Assessore. Quindi mi meraviglio e l'Assessore a questo punto dovrà spiegare ai cittadini e ai suoi vicini di casa come mai, qual è stata la motivazione che ha portato a questo tipo di soluzione. Perché qui la soluzione adottata è togliere gli oneri dell'intervento relativi all'acquisizione dell'area per la realizzazione della variante a sud dell'abitato di Via Alfieri. Mi si dirà che ci saranno le convenzioni, le fidejussioni e tutti i meccanismi a tutela perché non succeda niente e quant'altro ma non ci dobbiamo neanche nascondere. In sostanza qui viene tolto un onere importante dicendo che l'acquisizione del terreno la farà l'Amministrazione. Mi ricollego a tante affermazioni che ho sentito dire stasera; all'ultimo Consiglio comunale parlammo dei tagli piuttosto che delle difficoltà dei bilanci dei Comuni e mi domando se veramente si voglia prendere in giro la gente dicendo che l'Amministrazione è in grado di fare espropri e di fare interventi in maniera autonoma. L'Amministrazione non è in grado neanche di tagliare l'erba, figuriamoci se è in grado di espropriare un terreno e di farci una strada. Poi lo farete e vi batteremo le mani ma non prendiamoci in giro perché fino oggi avete detto che bisogna stringere la cinghia e fare sacrifici perché il Comune non ha soldi e stasera sento dire che il Comune ha la certezza degli interventi infrastrutturali ed addirittura diminuisce l'onere a favore dell'intervento perché all'acquisizione dice che ci pensa il Comune. Voglio vedere come ci pensa il Comune e quando ci penserà. Veramente rimango allibito da questo tipo di ragionamento anche e soprattutto fatto dall'Assessore che, come dire, ha in qualche modo nel suo intervento precedente difeso la sua conoscenza del territorio soprattutto di Stazione e ha attaccato i sottoscritti perché fino ad oggi se ne sono dimenticati. Probabilmente se ne sono dimenticati, siamo stati anche per questa ragione e forse non solo, condannati a stare all'Opposizione e voi avete vinto. Benissimo, allora fate le cose che siete chiamati a fare e che avete messo nel vostro DNA e nel vostro nome. Questa soluzione che prospettate non va in quella direzione. Non so come lo spiegherà ai suoi vicini di casa, se non lo spiega lei lo spiegheremo noi, perché credo giunto il momento che ognuno si assuma le proprie responsabilità davanti ai cittadini.

CONSIGLIERE MEONI V.: Il nostro voto è contrario ovviamente all'accoglimento di questa osservazione. Francamente stupisce che dopo un'iniziale volontà di un approccio diverso rispetto a questa area già congestionata che comunque necessariamente richiede un intervento di carattere strutturale che ha ad oggetto anche la viabilità e nonostante una prima previsione che andava anche nell'ottica di creare da una parte dei parcheggi destinati ad area



Comune di Montale

Provincia di Pistoia

Via A. Gramsci, 19 - 51037 - Montale
Tel. 05739521 - Fax. 057355001
CF. 80003370477
p. IVA 00378090476
www.comune.montale.pt.it
e.mail: comune@comune.montale.pt.it

IL Presidente
Fedi Alberto

Deliberazione C.C. n°90 del 13/10/2011

IL SEGRETARIO GENERALE
Sossio Dott. Giordano

pubblica e dall'altra un concorso, anche qui effettivamente le parole trovano il proprio senso perché dico che si è in qualche modo indietreggiato ma francamente forse bisognerebbe usare delle parole più oculate perché si dice "concorso economico a scapito del contributo della costruzione e realizzazione della variante". Mi sembra francamente che si sia fatto un passo notevolmente indietro. Si evita e si alleggerisce i privati rispetto alla creazione di un'opera che anche qui è di interesse pubblico che avrebbe permesso di dare alla Stazione una viabilità e un volto nuovo e diverso. Siamo contrari perché abbiamo proposto anche all'interno della nostra osservazione la necessità di dare finalmente in qualche modo una veste nuova a questa area che è già di carattere congestionato. Mi chiedo quale sia il senso dell'accoglimento di questa osservazione e me lo chiedo anche perché francamente questa è una variante al regolamento urbanistico che avrebbe e dovrebbe avere la finalità di guardare al futuro e se non lo si comincia a fare oggi mi chiedo quando lo si debba fare. Siete un'Amministrazione nuova che avrebbe avuto anche forse meno carico e una facoltà maggiore di intervento, anche di volare alto e effettivamente di dare un volto nuovo ad aree già congestionate. Mi sembra che questo intervento sia stato del tutto vanificato.

CONSIGLIERE MEONI F.: Riguardo a questa osservazione numero 24 sinceramente l'indirizzo di una riqualificazione dell'area c'è perché tutte le osservazioni in una qualche maniera sono tra loro collegate e parte di quella famosa area che manca viene messa a carico dell'osservazione numero 37. Quindi diciamo un po' tutto, diciamo che questa grande manovra va rivista in maniera più ampia e riguardandola dall'alto ci si rende conto che se l'osservazione 37 ha la cessione delle aree o parte della realizzazione della variante su Via Alfieri e la osservazione 24 ha a suo carico la totale realizzazione, progettazione e realizzazione manca una parte che deve essere ritrovata che è la minima parte. Perché la grossa fetta, come era stato anche spiegato dal tecnico nelle Commissioni, viene fuori da queste due aree ben distinte, quindi l'area dell'osservazione 24 e l'area dell'osservazione 37, quella piccola parte che dovrà farsi carico anche l'Amministrazione comunale con parte degli oneri che entreranno da tutte le varianti. Quindi il nostro voto è favorevole a questa osservazione.

Il voto avviene per scrutinio palese con il seguente risultato, controllato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti 19

Votanti 19

Favorevoli 13 (gruppo Montale che cambia)

Contrari 6 (gruppi Centrosinistra per Montale e Montale Progetto Comune)

Decisione del Consiglio comunale: l'osservazione n. 24 E' PARZIALMENTE ACCOLTA.

Si sospende la seduta alle ore 0,15. Alla ripresa alle ore 0,20 il Presidente comunica di aver concordato con i capi gruppo la chiusura dei lavori del Consiglio comunale e ricorda ai consiglieri che, come già indicato nella lettera di convocazione prot. n. 20299 in data 7/10/2011, la seduta proseguirà il giorno 14/10/2011 con il medesimo ordine del giorno con inizio alle ore 21.00 anziché alle ore 20.00.

Si chiude la seduta alle ore 0,20.



Comune di Montale

Provincia di Pistoia

Via A. Gramsci, 19 - 51037 - Montale
Tel. 05739521 - Fax. 057355001
CF. 80003370477
p. IVA 00378090476
www.comune.montale.pt.it
e.mail: comune@comune.montale.pt.it

IL Presidente
Fedi Alberto

Deliberazione C.C. n°90 del 13/10/2011

IL SEGRETARIO GENERALE
Sossio Dott. Giordano

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE
Fto Fedi Alberto

IL SEGRETARIO COMUNALE
Fto Sossio Dott. Giordano

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

⇒ CHE la presente deliberazione:

- E' stata affissa a questo Albo Pretorio, e vi è rimasta per 15 gg. consecutivi, dal 26/10/2011 come prescritto dall'articolo 124, comma 1, D. Lvo 267/2000.
- CHE la presente deliberazione è divenuta **ESECUTIVA**
- il _____, decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione (art. 134 comma 3° D. Lvo 267/2000);

IL SEGRETARIO GENERALE
Fto Sossio Dott. Giordano

Copia conforme all'originale in carta libera per uso amministrativo.

Lì,

IL SEGRETARIO COMUNALE
Sossio Dott. Giordano